

2025



UW Moot 2025

KAZUS KONKURSOWY
TUJAKOWSKA, ANNA

Spis treści

Opis stanu faktycznego	2
Zadanie	5
Załącznik I – Wyciąg z Umowy	6
Załącznik II – Wezwanie Alpha	13
Załącznik III – Oświadczenia Beta.....	14
Załącznik IV – Oświadczenia Alpha.....	15
Załącznik V – Oświadczenie Alpha.....	16
Załącznik VI – Wezwanie na arbitraż – wyciąg	17
Załącznik VII – Odpowiedź na wezwanie na arbitraż – wyciąg.....	22
Załącznik VIII – Postanowienie proceduralne nr 1.....	25

OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. W dniu 1 lutego 2024 r. Beta Innovations Sp. z o.o. („**Beta**”) zawarła z Alpha Systems Sp. jawna („**Alpha**”) umowę, której przedmiotem było stworzenie aplikacji o nazwie StudyHub („**Umowa**”). Aplikacja miała umożliwiać tworzenie grup studenckich, w których studenci mogliby się wspólnie przygotowywać do egzaminów. System miał automatycznie grupować studentów w zależności od przedmiotów, które chcą zdawać oraz wiedzy, którą chcieliby pogłębić. Dodatkowo, aplikacja miała być zintegrowana z systemem uniwersytetu UniRoom i automatycznie rezerwować dostępne pomieszczenia na terenie uczelni, w których studenci mogliby się spotykać i uczyć razem.
2. Umowa została podpisana przez Mariannę Smart, prezeskę Bety, doktora historii, która nalegała na osobisty nadzór nad procesem tworzenia aplikacji. Smart w trakcie negocjacji podczas rozmów z twórcami Alpha Edwardem Musk i Markiem Cukrowskim powoływała się na przykład takiej aplikacji, która działała w Hiszpanii podczas jej wyjazdu na Erazmusa. Chciała, aby funkcjonowała ona tak samo.
3. Zgodnie z umową, Beta zobowiązała się do dostarczenia szczegółowych instrukcji dotyczących funkcjonalności aplikacji, w szczególności do zapewnienia kontaktu z działem IT uniwersytetu i pełnej integracji z UniRoom.
4. Wraz z podpisaniem Umowy Beta zapłaciła pierwszą transzę umówionego wynagrodzenia, tj. 600.000 zł.
5. Pod koniec października 2023 r. Alpha zakończyła prace nad wersją testową. Pomimo wielu próśb Alpha, Beta nie dostarczyła precyzyjnych wymagań dotyczących integracji z systemem uniwersytetu ani specyfikacji dotyczącej rezerwacji pomieszczeń, co skutkowało poważnymi problemami przy realizacji projektu.
6. W dniu 5 grudnia 2024 r. Alpha wysłała do Beta wezwanie do przekazania niezbędnych informacji dotyczących działania systemu UniRoom w terminie 7 dni od otrzymania pisma. W przypadku nieprzekazania przez Beta żądanych informacji we wskazanym terminie, Alpha zastrzegła prawo do odstąpienia od Umowy.
7. W dniu 9 grudnia 2024 r. odbyło się spotkanie, na którym Marianna Smart sprawdzała funkcjonowanie aplikacji StudyHub i wyraziła swoje zaskoczenie, że nie działa ona tak jak została zapewniona przez Alpha. Wskazała, że nieprzekazanie informacji związanych z systemem UniRoom nie może być żadną przeszkodą, gdyż aplikacja miała działać ogólnie z każdym systemem uniwersyteckim, a nie tylko UniRoom. Edward Musk oraz Marek Cukrowski, którzy brali udział w negocjacjach Umowy zaprzeczyli i wskazali, że aplikacja StudyHub

miała być zintegrowana z konkretnym systemem UniRoom, a nie jakimkolwiek innym. Wskazali, że sama p. Marianna Smart podczas negocjacji zapewniała pełną współpracę szefa działu IT na uniwersytecie, więc dostęp do UniRoom miał nie stanowić żadnego problemu. Alpha wielokrotnie próbowała skontaktować się z szefem działu IT, zarówno pisemnie, jak i telefonicznie, ale nie otrzymała odpowiedzi.

8. W dniu 10 grudnia 2024 r. Beta złożyła oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli – zawarcia Umowy na podstawie błędu (art. 84 Kodeksu cywilnego). Zgodnie z oświadczeniem Panowie Edward Musk oraz Mark Cukrowski, wspólnicy i twórcy Alpha wprowadzili p. Mariannę Smart w błąd, gdyż w toku negocjacji oraz podczas zawierania Umowy zapewniali ją o swoim rzekomym eksperckim doświadczeniu w zakresie budowy aplikacji. Beta twierdzi ponadto, że złożone oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych obejmuje również zapis na sąd polubowny znajdujący się w Umowie.
9. Jesienią 2024 odbyły się wybory władz uniwersytetu, w efekcie czego w dniu 9 grudnia 2024 r. doszło do zmiany szefa działu IT uniwersytetu. Nowy szef IT, były mąż Marianny Smart, nie wyraził zgody na współpracę z Beta i udostępnienie dostępu do systemu UniRoom. Alpha nie wiedziała o tych okolicznościach. Przedstawiciele Alpha dowiedzieli się o zmianach kadrowych dopiero 10 grudnia 2024 r. Edward Musk od razu wykonał telefon do p. Marianny Smart, która powiedziała mu, że z uwagi na ich niekompetencję uchyliła się od Umowy i nie ma już obowiązku spełniania czegokolwiek po czym zakończyła rozmowę i wyłączyła telefon.
10. Wobec tego Edward Musk wysłał do Beta oświadczenie o odstąpieniu od Umowy ze skutkiem natychmiastowym (zob. załącznik nr IV).
11. W dniu 11 grudnia Alpha otrzymała list z oświadczeniem Beta o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli.
12. Następnie, w dniu 16 grudnia 2025 r. Alpha skierowała do Beta pismo, w którym wskazała, że oświadczenie Alpha było nieskuteczne, wskazała, że odstępuje od Umowy i wezwała Beta do zapłaty kosztów związanych z utworzeniem aplikacji, tj. 200,000 zł. Beta nie odpowiedziała na to pismo. Pani Marianna Smart nie odbierała też telefonu od p. Muska.
13. Dnia 2 stycznia 2025 r. Alpha dowiedziała się, że 8 grudnia 2024 r. władze Uniwersytetu wstrzymały wszelkie wydatki Uniwersytetu, które nie są konieczne do jego prawidłowego funkcjonowania, z uwagi na problemy finansowe Uczelni.

14. Dnia 3 stycznia 2025 r. nowy szef IT Uniwersytetu odkrył, że wersja testowa aplikacji StudyHub z przyczyn technicznych nie mogłaby zostać zintegrowana z systemami IT Uniwersytetu.
15. W dniu 10 stycznia 2025 r. Alpha wniosła do Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej wezwanie na arbitraż przeciwko Beta.
16. W dniu 10 lutego 2025 r. Beta złożyła odpowiedź na wezwanie na arbitraż, w której podniosła zarzuty braku właściwości Trybunału Arbitrażowego.
17. Alpha wskazała jako arbitra mec. Wiesława Mrok. Beta powołała na arbitra mec. Remigiusza Smok. Na arbitra przewodniczącą arbitrzy boczni powołali mec. Martynę Krok.
18. W dniu 29 lutego 2024 r. Trybunał Arbitrażowy odbył ze stronami telekonferencję, w czasie której zasięgnął ich opinii co do harmonogramu postępowania. W dniu 4 marca 2024 r. Trybunał Arbitrażowy wydał postanowienie proceduralne nr 1, w którym określił szczegółowe reguły postępowania oraz ustalił harmonogram.

ZADANIE

Przygotuj dwa memoranda – jedno jako pełnomocnik procesowy Alpha, a drugie jako pełnomocnik Beta – zgodnie z treścią postanowienia proceduralnego nr 1 (załącznik nr VIII).

Pamiętaj, aby zgodnie z pkt. 1.2 lit. (a)-(d) postanowienia proceduralnego nr 1, odnieść się w nich do następujących zagadnień:

- (a) Czy podniesione przez Pozwanego zarzuty braku właściwości Trybunału Arbitrażowego są zasadne?
- (b) Czy oświadczenie Pozwanego o uchyleniu się od skutków prawnych czynności prawnej w postaci Umowy było skuteczne?
- (c) Czy oświadczenie Powoda o odstąpieniu od Umowy było skuteczne?
- (d) Wskazanie dalszych, ewentualnych zarzutów merytorycznych lub proceduralnych, jakie strony uznają za istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a które nie zostały podniesione w ich dotychczasowych pismach procesowych.

Pamiętaj również, że pisma powinny odpowiadać także innym wymogom określonym w treści postanowienia proceduralnego nr 1.

ZAŁĄCZNIK I – WYCIĄG Z UMOWY

Umowa

zawarta 1 lutego 2024 r. pomiędzy:

- (1) **Beta Innovations sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (02-274) przy ul. Niedużej 2, zarejestrowaną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000046354, NIP: 582-65-18-71, reprezentowaną przez prezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, panią Mariannę Smart, zwaną dalej „**Zamawiającym**”,

oraz

- (2) **Alpha Systems sp. jawna** z siedzibą we Wrocławiu (50-073) przy ul. Bezpiecznej 1, zarejestrowaną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000000001, NIP: 889-32-97-00, reprezentowaną przez wspólników Edwarda Muska oraz Marka Cukrowskiego, zwaną dalej „**Wykonawcą**”,

zwanymi dalej łącznie „**Stronami**”.

Strony postanawiają, co następuje:

§ 1. Definicje

Ilekoć w niniejszej umowie jest mowa o:

(...)

- (3) Aplikacja: aplikacja komputerowa „StudyGroup”, której celem jest umożliwienie studentom tworzenia grup studyjnych w celu wspólnego przygotowywania się do egzaminów. Aplikacja będzie integrować dane dotyczące dostępnych egzaminów, obszarów wiedzy oraz umożliwiać automatyczne rezerwowanie pomieszczeń uniwersyteckich w celu organizowania sesji naukowych w grupach zgodnie ze Specyfikacją stanowiącą załącznik nr 1 do Umowy.

(...)

§ 2. Przedmiot Umowy

1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Aplikacji zgodnie ze Specyfikacją stanowiącą załącznik nr 1 do Umowy, a Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty umówionego wynagrodzenia.
2. Wykonawca zobowiązuje się do przekazania Zamawiającemu pełnej dokumentacji technicznej, instrukcji obsługi Aplikacji oraz wszystkich niezbędnych materiałów umożliwiających dalsze utrzymanie Aplikacji po jej oddaniu.

§ 3. Termin realizacji

1. Strony ustalają, że Aplikacja ma zostać dostarczona w wersji testowej w terminie do 31 października 2024 r. oraz w wersji finalnej, gotowej do wdrożenia, najpóźniej do 10 grudnia 2024 r.
2. W przypadku opóźnienia w realizacji projektu, Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego powiadomienia Zamawiającego o przewidywanym terminie zakończenia prac.

§ 4. Wynagrodzenie

1. Za wykonanie dzieła określonego w § 1, Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 500.000 PLN, płatne w następujący sposób:
 - a. 60% wartości wynagrodzenia po podpisaniu umowy i rozpoczęciu prac,
 - b. 20% wartości wynagrodzenia po dostarczeniu wersji testowej aplikacji,
 - c. 20% wartości wynagrodzenia po dostarczeniu wersji finalnej aplikacji i dokonaniu jej odbioru przez Zamawiającego.
2. Strony ustalają, że wynagrodzenie będzie płatne na podstawie faktur wystawianych przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego.

§ 5. Obowiązki stron

1. Zamawiający zobowiązuje się do:
 - a. dostarczenia Wykonawcy wszelkich niezbędnych informacji, danych i materiałów dotyczących wymagań Aplikacji;
 - b. zapewnienia dostępności przedstawicieli uczelni w celu przeprowadzenia konsultacji dotyczących wymagań Aplikacji w kontekście połączenia z systemem uniwersyteckim oraz testowania wersji testowej.

2. Wykonawca zobowiązuje się do:
 - a. bieżącej konsultacji z Zamawiającym w zakresie kluczowych decyzji technologicznych oraz funkcjonalności Aplikacji.
 - b. umożliwienia Zamawiającemu testowania Aplikacji na etapie wersji testowej oraz finalnej i uwzględnia uzasadnionych uwag w ramach procesu dostosowania Aplikacji.

(...)

§18 Rozwiązywanie sporów

1. W razie sporu wynikającego z tej umowy lub pozostającego w związku z nią strony będą dążyły do rozwiązania go w drodze mediacji zgodnie z Regulaminem Mediacyjnym Centrum Mediacji przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie, a jeżeli nie będzie to możliwe, spór dotyczący kwestii związanych z Aplikacją zostanie ostatecznie rozstrzygnięty przez arbitra jedynego, a pozostałe spory przez zespół orzekający zgodnie z regulaminem arbitrażowym Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie obowiązującym w dniu zawarcia Umowy.
2. Językiem postępowania będzie język polski. Miejscem postępowania będą Włochy, Warszawa.

§ 20. Postanowienia końcowe

3. Niniejsza Umowa, włączając Załączniki do niniejszej Umowy, stanowi całość porozumienia pomiędzy Stronami i wchodzi w miejsce wszelkich innych porozumień, dokumentów, uzgodnień, pisemnych i ustnych, dokonanych pomiędzy Stronami w związku z przedmiotem niniejszej Umowy.
4. Jakakolwiek zmiana niniejszej Umowy wymaga zachowania formy pisemnej, pod rygorem nieważności.
5. Jakiegokolwiek zawiadomienia związane z niniejszą Umową powinny być sporządzone w formie pisemnej i powinny zostać doręczone drugiej stronie osobiście lub listem poleconym na adresy:
 - a. dla Alpha Systems Sp. jawna:

ul. Bezpieczna 1
50-073 Wrocław
 - b. dla Beta Innovations Sp. z o.o.:

ul. Nieduża 2

02-274 Warszawa

6. Jeżeli jakiegokolwiek postanowienie Umowy okaże się nieważne, pozostałe postanowienia pozostają w mocy i nadal są wiążące, chyba że z okoliczności wynika, że Strony nie zawarłyby niniejszej Umowy, gdyby wiedziały o nieważności tego postanowienia. Takie nieważne postanowienie zostanie zastąpione ważnym postanowieniem, które będzie możliwie najdokładniej oddawać zamiar Stron wyrażony w nieważnym postanowieniu.
7. Umowa wchodzi w życie z dniem jej podpisania przez obie strony.
8. W sprawach nieuregulowanych niniejszą Umową zastosowanie mają przepisy kodeksu cywilnego.
9. Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących kopiach, po jednej dla każdej ze Stron.

Alpha Systems Sp. j.

Beta Innovations Sp. z o.o.

[podpis]

[podpis]

Edward Musk
Wspólnik

Marianna Smart
Prezes zarządu

Alpha Systems Sp. j.

[podpis]

Marek Cukrowski
Wspólnik

ZAŁĄCZNIK NR 1 - SPECYFIKACJA DLA BUDOWY APLIKACJI "STUDYHUB"

1. Wymagania funkcjonalne

a. Rejestracja użytkowników

- i. System umożliwia rejestrację studentów poprzez konto uczelniane (integracja z systemem uczelnianym).
- ii. Użytkownicy muszą podać dane takie jak: imię, nazwisko, numer indeksu, kierunek studiów, rok studiów, przedmioty, na które się zapisali oraz preferencje dotyczące nauki.

b. Tworzenie grup studyjnych

- i. Studenci mogą tworzyć grupy w oparciu o przedmioty, terminy egzaminów oraz zakres materiału, który chcą zgłębić.
- ii. Możliwość określenia liczby członków w grupie (np. od 2 do 10 osób).
- iii. System rekomenduje grupy na podstawie dostępnych informacji o przedmiotach i preferencjach.

c. Zarządzanie sesjami naukowymi

- i. Studenci w obrębie swojej grupy mogą ustalać harmonogramy spotkań.
- ii. Możliwość wyboru tematu, daty i godziny spotkania.
- iii. Możliwość edytowania, odwoływania i ponownego ustalania sesji.

d. Integracja z systemem rezerwacji sal wykładowych, np. UniRoom

- i. Aplikacja automatycznie integruje się z systemem uczelnianym i pozwala na rezerwację sal wykładowych w obrębie kampusu.
- ii. Wskazanie dostępnych sal na podstawie terminu sesji.
- iii. Użytkownicy mogą rezerwować sale na określony czas (max. 2 godziny na jedno spotkanie).
- iv. Możliwość odwołania rezerwacji przez administratora uczelni.

e. Powiadomienia i przypomnienia

- i. Studenci otrzymują powiadomienia push o nadchodzących spotkaniach w grupie, rezerwacjach sal oraz zmianach w harmonogramie.

- ii. Możliwość ustawienia przypomnienia na określony czas przed rozpoczęciem sesji.
 - f. Moderacja i zarządzanie grupami
 - i. Każda grupa posiada administratora (osobę, która ją założyła).
 - ii. Administrator grupy może zapraszać nowych członków, usuwać nieaktywnych uczestników, zarządzać harmonogramem spotkań.
 - iii. System monitoruje aktywność grupy, informując o braku aktywności.
 - g. Funkcje społecznościowe
 - i. Studenci mogą oceniać sesje po ich zakończeniu, komentować spotkania oraz dzielić się materiałami edukacyjnymi.
 - ii. Możliwość dodawania postów i ogłoszeń w obrębie grupy studyjnej.
 - h. Bezpieczeństwo i prywatność
 - i. Wszystkie dane są przechowywane w bezpiecznym środowisku zgodnym z RODO.
 - ii. Aplikacja zapewnia szyfrowanie danych użytkowników i sesji.
 - iii. Tylko członkowie danej grupy mają dostęp do jej treści i materiałów.
2. Wymagania techniczne
- a. Platformy docelowe
 - i. Aplikacja musi działać na systemach operacyjnych Android oraz iOS.
 - ii. Aplikacja powinna być dostępna również w wersji webowej w celu zapewnienia dostępu użytkownikom z różnych urządzeń.
 - b. Interfejs użytkownika (UI)
 - i. Aplikacja powinna mieć przyjazny, intuicyjny i estetyczny interfejs użytkownika.
 - ii. Funkcjonalności muszą być jasno i prosto zaprezentowane, z naciskiem na łatwość obsługi.
 - iii. Aplikacja powinna wspierać dostępność dla osób z niepełnosprawnościami.
 - c. Integracja z systemem uczelni
 - i. Wymagana jest pełna integracja z wewnętrznym systemem uczelnianym, tj. z systemem rezerwacji pomieszczeń, zgodnie z obowiązującymi politykami uczelni.
 - d. Baza danych i architektura systemu

- i. Aplikacja powinna być oparta na elastycznej i skalowalnej bazie danych, zapewniającej wydajność i szybki dostęp do informacji.
 - ii. Wymagana jest integracja z chmurą obliczeniową w celu zapewnienia wysokiej dostępności aplikacji i bezpieczeństwa przechowywanych danych.
- e. Wsparcie i aktualizacje
 - i. Aplikacja powinna mieć możliwość łatwego aktualizowania jej komponentów (poprzez system OTA - Over The Air).
 - ii. Wymagane jest zapewnienie wsparcia technicznego w razie awarii, błędów lub potrzeb użytkowników.

ZAŁĄCZNIK II – WEZWANIE ALPHA

[listem poleconym]

Wrocław, 5 grudnia 2024 r.

Sz. P. Marianna Smart
Prezes Zarządu
Beta Innovations Sp. z o.o.
ul. Nieduża 2
02-274 Warszawa

WEZWANIE DO PRZEKAZANIA INFORMACJI DOTYCZĄCYCH APLIKACJI UNIROOM

Szanowna Pani Prezes,

działając w imieniu **Alpha Systems spółka jawna**, niniejszym wzywamy **Beta Innovations Sp. z o.o.** do niezwłocznego przekazania wszelkich niezbędnych informacji oraz danych dotyczących specyfikacji funkcjonalnej i technicznej aplikacji **UniRoom**, zgodnie z postanowieniami umowy zawartej pomiędzy naszymi podmiotami w dniu 1 lutego 2024 r.

Zgodnie z treścią umowy, Beta Innovations Sp. z o.o. zobowiązała się do współpracy w zakresie stworzenia aplikacji StudyHub, w tym do dostarczenia szczegółowych wytycznych oraz informacji niezbędnych do prawidłowego działania aplikacji, w szczególności dotyczących integracji systemu z infrastrukturą uczelni, tj. systemu UniRoom oraz warunków jego funkcjonowania. Do dnia sporządzenia niniejszego pisma, pomimo wielokrotnych próśb i wyznaczania kolejnych terminów, powyższe informacje nie zostały przekazane, co istotnie utrudnia realizację przedmiotu umowy.

Wzywamy zatem **Beta Innovations Sp. z o.o. do przekazania niezwłocznie pełnej dokumentacji oraz wszelkich niezbędnych danych.**

W przypadku niewywiązania się z powyższego obowiązku w wyznaczonym terminie, Alpha Systems sp. j. na podstawie art. 640 KC zastrzega prawo do **odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Beta Innovations Sp. z o.o. oraz naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania na zasadach ogólnych.**

Mając na względzie dalszą współpracę oraz dążenie do prawidłowej realizacji projektu, oczekujemy niezwłocznej odpowiedzi i podjęcia stosownych działań.

Z poważaniem,

Edward Musk / Marek Cukrowski

ZAŁĄCZNIK III – OŚWIADCZENIA BETA

[listem poleconym] [odebrane przez Alpha 11 grudnia 2024 r.]

Warszawa, 10 grudnia 2024 r.

Alpha Systems spółka jawna
ul. Bezpieczna 1
50-073 Wrocław

Dotyczy: Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych umowy zawartej pod wpływem błędu

Szanowni Państwo,

działając w imieniu Beta Innovations Sp. z o.o., niniejszym składamy oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych umowy zawartej dnia 1 lutego 2024 r. pomiędzy Beta Innovations Sp. z o.o. a Alpha Systems sp. j. („Umowa”), na podstawie art. 84 Kodeksu cywilnego, z uwagi na jej zawarcie pod wpływem błędu.

Przedmiotem Umowy było wykonanie przez Alpha Systems sp. j. dedykowanego oprogramowania StudyHub, przeznaczonego do organizacji grup studenckich oraz automatycznej rezerwacji pomieszczeń na uczelniach. Decyzja o zawarciu Umowy została podjęta w warunkach istotnego błędu co do jej przedmiotu i warunków realizacji, w szczególności w wyniku wprowadzenia w błąd przez Panów Edwarda Muska oraz Marka Cukrowego, wspólników i twórców Alpha Systems sp. j., którzy w toku negocjacji oraz zawierania Umowy zapewniali przedstawicielkę Beta Innovations Sp. z o.o., Panią Mariannę Smart, o swoim rzekomym eksperckim doświadczeniu w zakresie budowy aplikacji.

Jak wykazał późniejszy przebieg realizacji Umowy, ww. osoby w rzeczywistości nie posiadały deklarowanych kompetencji ani wiedzy niezbędnej do prawidłowego wykonania zamówionego oprogramowania, zgodnie ze specyfikacją ustaloną przez Strony, co doprowadziło do powstania fundamentalnych wad systemu i jego niezdolności do spełnienia założonych funkcji. Gdyby Beta Innovations Sp. z o.o. miała świadomość braku rzeczywistych kwalifikacji ww. osób, nie podjęłaby decyzji o zawarciu Umowy.

Z uwagi na powyższe, **na podstawie art. 84 Kodeksu cywilnego, Beta Innovations Sp. z o.o. niniejszym uchyla się od skutków prawnych zawarcia Umowy**, jako dokonanej pod wpływem błędu istotnego, w szczególności błędu wywołanego przez niezgodne z prawdą zapewnienia osób uczestniczących w negocjacjach oraz wprowadzenie w błąd przez przedstawicieli Alpha Systems sp. j. W konsekwencji Umowa uważana jest za niebyłą i nie wywołuje skutków prawnych od momentu jej zawarcia.

Z poważaniem,

Marianna Smart
Prezes Zarządu
Beta Innovations Sp. z o.o.

ZAŁĄCZNIK IV – OŚWIADCZENIA ALPHA

Od: edwards.musk@alpha-systems.pl

Do: marianna.smart@beta-innovations.com

Temat: Odstąpienie od umowy na podstawie art. 492[1] Kodeksu cywilnego

Data: 10 grudnia 2024 r., godz. 15:13

[potwierdzenie odbioru przed odbiorcą 15:14]

Szanowna Pani Prezes,

działając w imieniu Alpha Systems spółka jawna, niniejszym informuję, że w związku z Pani oświadczeniem złożonym podczas rozmowy telefonicznej w dniu dzisiejszym, w którym jednoznacznie wskazała Pani, że Beta Innovations Sp. z o.o. nie spełni swojego zobowiązania do przekazania danych dotyczących aplikacji UniRoom, Alpha Systems sp. j. **zmuszona jest do odstąpienia od umowy zawartej między naszymi spółkami w dniu 1 lutego 2024 r. na podstawie art. 492[1] Kodeksu cywilnego, ze skutkiem natychmiastowym.**

Brak przekazania kluczowych informacji, do których dostarczenia Beta Innovations Sp. z o.o. była zobowiązana, uniemożliwia realizację umowy i prowadzi do istotnego naruszenia jej postanowień. W konsekwencji, zgodnie z art. 492[1] KC, Alpha Systems sp. j. jest uprawniona do odstąpienia od umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu do wykonania zobowiązania.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego oświadczenia oraz o wskazanie sposobu rozliczenia stron w związku z odstąpieniem od umowy.

Z poważaniem,

Edwards Musk

Wspólnik

Alpha Systems spółka jawna

ZAŁĄCZNIK V – OŚWIADCZENIE ALPHA

[listem poleconym] [odebrane przez Beta 18 grudnia 2024 r.]

Wrocław, 16 grudnia 2024 r.

Sz. P. Marianna Smart
Prezes Zarządu
Beta Innovations Sp. z o.o.
ul. Nieduża 2
02-274 Warszawa

OŚWIADCZENIE O ODSTĄPIENIU OD UMOWY WRAZ Z WEZWANIEM DO ZAPŁATY

Szanowna Pani Prezes,

działając w imieniu **Alpha Systems spółka jawna**, w nawiązaniu do naszego wezwania z dnia 5 grudnia 2024 r., w którym wezwaliśmy **Beta Innovations Sp. z o.o.** do niezwłocznego przekazania wszelkich niezbędnych informacji dotyczących aplikacji UniRoom, informujemy, że termin wyznaczony na przesłanie tych informacji upłynął w dniu 15 grudnia 2024 r. (termin wynikał z otrzymania przez Państwa pisma w dniu 8 grudnia 2024 r.).

Pomimo upływu wyznaczonego terminu, nie otrzymaliśmy od Państwa żadnych informacji dotyczących aplikacji UniRoom. Brak informacji uniemożliwia dalszą pracę i dostarczenie aplikacji StudyHub, zgodnie z Umową i załączoną do niej specyfikacją. Z tego powodu **Alpha Systems spółka jawna odstępuje od umowy zawartej z Państwem na podstawie art. 640 Kodeksu cywilnego**, w związku z niewykonaniem przez Państwa kluczowych zobowiązań wynikających z umowy.

Ponadto, odnosząc się do Państwa oświadczenia z dnia 10 grudnia 2024 r., w którym Beta Innovations Sp. z o.o. wyraziła chęć uchylenia się od skutków prawnych umowy na podstawie rzekomego błędu, pragnę poinformować, że **uznajemy to oświadczenie za bezskuteczne**.

Jednocześnie informujemy, że Alpha Systems spółka jawna do dnia dzisiejszego poniosła koszty związane z wykonaniem umowy na poziomie 200,000 zł (koszty zatrudnienia developerów i prac związanych z pracą nad aplikacją StudyHub – zał. 1). Wobec powyższego, **wzywamy Beta Innovations Sp. z o.o. do zapłaty powyższej kwoty** w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wezwania na następujący rachunek bankowy:

PL 50 2724 2308 4723 5472 3054 7309 4857

Z poważaniem,

Edward Musk

Załącznik: koszty zatrudnienia developerów i prac związanych z pracą nad aplikacją StudyHub
[celowo pominięty, nie znajduje się w aktach; nie kwestionowany przez Beta Innovations]

ZAŁĄCZNIK VI – WEZWANIE NA ARBITRAŻ – WYCIĄG

Wartość przedmiotu sporu:

200.000 PLN

(dwieście tysięcy złotych)

W sprawie z powództwa:

Alpha Systems spółka jawna

Powód

przeciwko:

Beta Innovations sp. z o.o.

Pozwany

WEZWANIE NA ARBITRAŻ

10 stycznia 2025 r.

I. KWESTIE FORMALNE

(A) STRONY

Powód **Alpha Systems sp. jawna** z siedzibą we Wrocławiu (50-073) przy ul. Bezpiecznej 1, zarejestrowaną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego **pod numerem 0000000001**, **NIP: 889-32-97-00**,
reprezentowany przez:
[celowo pominięte]

Pozwany **Beta Innovations sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (02-274) przy ul. Niedużej 2, zarejestrowaną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000046354, NIP: 582-65-18-71, reprezentowany przez:
[celowo pominięte]

(B) Wartość przedmiotu sporu

1. Wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie wynosi 200.000 PLN (słownie: dwieście tysięcy złotych).

(C) Regulamin

2. Podstawą do rozstrzygania w niniejszym postępowaniu jest regulamin obowiązujący w dacie wszczęcia postępowania, a zatem Regulamin Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie, obowiązujący od 1 stycznia 2025 r. („**Regulamin**”).

(D) Zespół Orzekający

3. Zgodnie z § 25 pkt 2 Regulaminu, Powód niniejszym powołuje na arbitra:

Wiesława Mrok (radcę prawnego)
[celowo pominięte]

II. ZAPIS NA SĄD POLUBOWNY

4. Spór jest objęty klauzulą arbitrażową („**Klauzula Arbitrażowa**”) zawartą w § 18 umowy z dnia 1 lutego 2024 r.

5. Nie ma wątpliwości co do istnienia, ważności oraz skuteczności Klauzuli Arbitrażowej. Klauzula Arbitrażowa jest pojemna i obejmuje w szczególności spory wynikające lub pozostające w związku z umową, takie jak spór niniejszy.

III. STRESZCZENIE STANOWISKA POWODA

6. W dniu 1 lutego 2024 r. Beta Innovations sp. z o.o.(dalej: „Beta”) zawarła z Alpha Systems Sp. j. (dalej: „Alpha”) umowę o dzieło na stworzenie dedykowanej aplikacji mobilnej „StudyHub”. Aplikacja miała umożliwiać tworzenie grup studenckich, w ramach których studenci mogliby się wspólnie przygotowywać do egzaminów. System miał automatycznie grupować studentów według przedmiotów, które chcą zdawać, oraz tematyki, którą chcieliby pogłębić. Dodatkowo, aplikacja miała integrować się z systemem UniRoom uczelni, automatycznie rezerwując dostępne pomieszczenia na terenie uniwersytetu, w których studenci mogliby się spotykać i uczyć.
7. Umowa została podpisana przez Mariannę Smart, prezeskę Beta, która mimo braku wykształcenia technicznego, postanowiła osobiście nadzorować proces tworzenia aplikacji. W trakcie negocjacji z Edwardem Muskiem i Markiem Cukrowskim, przedstawicielami Alpha, Marianna Smart wskazała, że chciałaby, aby aplikacja działała podobnie do systemu, który widziała podczas swojego wyjazdu na Erasmus do Hiszpanii. Miała być to aplikacja funkcjonująca w sposób ściśle połączony z systemem UniRoom, z uwagi na prywatne kontakty pani Marianny Smart z szefową działu IT na uniwersytecie, co miało ułatwić dostęp do systemu UniRoom.
8. Zgodnie z zapisami umowy, Beta zobowiązała się do dostarczenia szczegółowych instrukcji dotyczących funkcjonalności aplikacji, w tym zapewnienia kontaktu z działem IT uniwersytetu oraz pełnego dostępu do systemu UniRoom. Po podpisaniu umowy, Beta zapłaciła pierwszą transzę wynagrodzenia w wysokości 300 000 zł.
9. Pomimo tego, że Beta zobowiązała się do dostarczenia szczegółowych specyfikacji, w tym wymagań dotyczących integracji z UniRoom oraz rezerwacji pomieszczeń, nie wywiązała się z tego obowiązku. Nie zapewniła też jakiegokolwiek kontaktu z szefową IT uniwersytetu.
10. Pod koniec października 2023 r., Alpha zakończyła prace nad wersją testową aplikacji StudyHub, jednak ze względu na brak precyzyjnych wytycznych ze strony Beta dotyczących integracji z systemem uniwersytetu, napotkała poważne trudności. W szczególności brak informacji o sposobie integracji z UniRoom uniemożliwił pełne zakończenie projektu zgodnie z założeniami.

11. W dniu 5 grudnia 2024 r. Alpha wysłała do Beta wezwanie do dostarczenia niezbędnych informacji dotyczących działania systemu UniRoom. W przypadku nieprzekazania tych informacji, Alpha zastrzegła sobie prawo do odstąpienia od umowy.
12. Pismo to Beta otrzymała w dniu 8 grudnia 2024 roku.
13. W dniu 9 grudnia 2024 r. odbyło się spotkanie, na którym Marianna Smart sprawdzała funkcjonowanie aplikacji StudyHub. Ku zaskoczeniu przedstawicieli Alpha, pani Marianna Smart stwierdziła, że brak informacji o systemie UniRoom nie może być przeszkodą w zakończeniu prac, ponieważ aplikacja miała działać z każdym systemem uniwersyteckim, a nie tylko z UniRoom. Edward Musk oraz Marek Cukrowski zaprzeczyli tej wersji wydarzeń i wskazali, że aplikacja miała być zintegrowana z systemem UniRoom, a nie z jakimkolwiek innym systemem.
14. Następnego dnia po spotkaniu z panią Marianną Smart, Edward Musk dowiedział się, że 9 grudnia 2024 r. doszło do zmiany szefa działu IT na uniwersytecie. Nowy szef IT uniwersytetu nie wyraził zgody na udostępnienie dostępu do systemu UniRoom. Informacja ta wyjaśniła zmianę zachowania pani Marianny Smart podczas spotkania 9 grudnia 2024 r. i próbę „przepisania” historii negocjacji.
15. Po uzyskaniu tej informacji p. Musk niezwłocznie zadzwonił do pani Marianny Smart, aby wyjaśnić zaistniałe okoliczności. Ku jego ogromnemu zaskoczeniu pani Marianna Smart podniesionym głosem zaczęła obrażać go, używając inwektyw i wskazując, że z uwagi na niekompetencję przedstawicieli Alpha, nie ma już obowiązku realizowania żadnych świadczeń, bo nie ma żadnej Umowy. Pani Marianna Smart rozłączyła się bez uprzedzenia i od tej pory nie odbierała żadnych telefonów od Powodów.
16. W odpowiedzi na wyraźne oświadczenie pani Marianny Smart, że nie spełni swojego świadczenia, tj. nie przekaże danych aplikacji UniRoom, bez których Alpha nie będzie w stanie wykonać pracy zgodnie z Umową, Edward Musk wysłał niezwłocznie do Beta e-mail z oświadczeniem o odstąpieniu od umowy ze skutkiem natychmiastowym na podstawie art. 492[1] Kodeksu cywilnego. E-mail został odebrany i odczytany przez panią Mariannę Smart.
17. W dniu 11 grudnia 2024 r. Alpha otrzymała oświadczenie Beta o uchyleniu się od skutków prawnych Umowy na podstawie błędu (art. 84 Kodeksu cywilnego). Zgodnie z treścią oświadczenia, Beta twierdziła, że została wprowadzona w błąd przez Edwarda Muska i Marka Cukrowskiego, którzy zapewniali ją o swoim eksperckim doświadczeniu w zakresie budowy aplikacji.
18. Dnia 16 grudnia 2024 r. Alpha wysłała do Beta pismo z oświadczeniem o odstąpieniu od umowy na podstawie art. 640 Kodeksu cywilnego, w którym wezwano Beta do zapłaty 200

000 zł tytułem kosztów zatrudnienia deweloperów i prac związanych z realizacją aplikacji StudyHub.

IV. ŻĄDANIE

19. W imieniu Alpha Systems sp. j. wnosimy o:

- (a) uznanie, że oświadczenie Beta Innovations sp z o.o. z dnia 10 grudnia 2024 r. o uchyleniu się od skutków prawnych umowy o dzieło zawartej pomiędzy Alpha Systems sp. j. a Beta Innovations sp. z o.o. z dnia 1 lutego 2024 r. nie wywarło żadnych skutków prawnych;
- (b) zasądzenie od Beta Innovations sp. z o.o. na rzecz Alpha Systems sp. j. kwoty 200.000 zł (*słownie: dwieście tysięcy złotych, 0/100 groszy*) wraz z odsetkami od transakcji handlowych od dnia 16 grudnia 2024 r. do dnia zapłaty;
- (c) zasądzenie od Beta Innovations sp. z o.o. na rzecz Alpha Systems sp. j. na rzecz Powoda od Pozwanego kosztów postępowania arbitrażowego według norm przepisanych.

[podpisy pełnomocników]

ZAŁĄCZNIK VII – ODPOWIEDŹ NA WEZWANIE NA ARBITRAŻ – WYCIĄG

W sprawie z powództwa:

Alpha Systems spółka jawna

Powód

przeciwko:

Beta Innovations sp. z o.o.

Pozwany

ODPOWIEDŹ NA WEZWANIE NA ARBITRAŻ

10 lutego 2025 r.

[...]

I. ZESPÓŁ ORZEKAJĄCY

Zgodnie z § 23 pkt 2 (8) Regulaminu, Pozwany niniejszym powołuje na arbitra:

Remigiusza Smok (adwokata)

[celowo pominięte]

II. STRESZCZENIE STANOWISKA POZWANEGO

[uzasadnienie zarzutu braku właściwości Trybunału Arbitrażowego]

20. Trybunał Arbitrażowy nie jest właściwy do rozpoznania niniejszego sporu z następujących powodów.
21. Po pierwsze, w dniu 10 grudnia 2024 r. Pozwany złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych umowy o dzieło z dnia 1 lutego 2024 r. z uwagi na zawarcie jej pod wpływem błędu. Oświadczenie to było skuteczne i Umowa przestała istnieć. Z tego względu należy uznać, że nigdy nie doszło do zawarcia tej Umowy, a tym samym Pozwany nigdy nie zgodził się, aby jakiekolwiek spory były rozstrzygane w arbitrażu.
22. Po drugie, nawet jeżeli uznać, że Trybunał Arbitrażowy jest właściwy do rozstrzygnięcia sporu pomiędzy stronami, to Powód nie wyczerpał przedarbitrażowych etapów procedury rozwiązywania sporów, tj. nie skierował sporu do mediacji.
23. Po trzecie, zapis na sąd polubowny jest niewykonalny. Nie wiadomo, ilu arbitrów ma rozstrzygnąć ten spór – jeden czy trzech.

[uzasadnienie zarzutu braku zasadności powództwa]

24. Na wypadek nieuwzględnienia zarzutu braku właściwości Trybunału Arbitrażowego, Pozwany wskazuje, że powództwo jest w całości niezasadne.
25. Po pierwsze, Pozwany został wprowadzony w błąd podczas zawierania Umowy.
26. Po drugie, nawet jeżeli uznać, że oświadczenie Pozwanego o uchyleniu się od skutków prawnych czynności prawnej Pozwanego nie było skuteczne i Umowa nadal obowiązuje to oświadczenie Powoda z dnia 10 grudnia 2024 r. o odstąpieniu od Umowy było nieskuteczne, gdyż zostało wysłane e-mail, a nie listem poleconym, tak jak przewiduje to Umowa. Sam Powód nie wierzy w jego skuteczność, bo złożył drugie oświadczenie 16 grudnia 2024 r. Ono też nie jest skuteczne, bo nie zostało podpisane przez wszystkich jej współników. Podpisał je jedynie Edward Musk, ale nie ma tam podpisu drugiego współnika, Marka Cukrowego.
27. Po trzecie, nawet jeżeli uznać, że oświadczenie Powoda o odstąpieniu od Umowy było skuteczne, w Umowie nie ma zobowiązania do współdziałania z Powodem przy tworzeniu aplikacji, która miała

współpracować z każdym systemem uniwersyteckim, a nie tylko UniRoom. Pozwany zlecił Powodowi stworzenie aplikacji, ufając jego wiedzy eksperckiej w tej dziedzinie. Nie było zamiarem Pozwanego angażować się w pomoc przy realizacji Umowy na etapie jej wykonania. Co więcej, jak się okazało, wersja testowa aplikacji StudyHub z przyczyn technicznych nie mogłaby zostać zintegrowana z systemami IT Uniwersytetu.

III. WNIOSKI POZWANEGO

28. Z uwagi na powyższe, w imieniu Beta:

- (a) zgłaszamy zarzut braku właściwości Trybunału Arbitrażowego do rozpoznania niniejszego sporu,

na wypadek nieuwzględnienia zarzutu braku właściwości Trybunału Arbitrażowego:

- (b) wnosimy o oddalenie powództwa w całości,

a w każdym razie:

- (c) wnosimy o zasądzenie na rzecz Pozwanego od Powoda kosztów postępowania arbitrażowego według spisu kosztów, który Powód przedstawi na dalszym etapie postępowania.

[podpisy pełnomocników]

ZAŁĄCZNIK VIII – POSTANOWIENIE PROCEDURALNE NR 1

SA 7/25

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU ARBITRAŻOWEGO NR 1

wydane w Warszawie dnia 10 marca 2025 r.

Trybunał Arbitrażowy Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie w składzie:

arbiter przewodnicząca: **Martyna Krok**
arbiter: **Wiesław Mrok**
arbiter: **Remigiusz Smok**

w sprawie z powództwa:

Alpha Systems Sp. jawna z siedzibą we Wrocławiu („Powód”)

przeciwko:

Beta Innovations sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Pozwany”),

o zapłatę,

działając na podstawie § 32 ust. 1 Regulaminu Arbitrażowego Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie („**Sąd Arbitrażowy**”) z dnia 1 stycznia 2025 r. („**Regulamin**”), po zasięgnięciu opinii Stron podczas posiedzenia organizacyjnego w dniu 9 marca 2025 r.,

postanawia

określić szczegółowe reguły postępowania oraz ustalić harmonogram postępowania o następującej treści.

1. KOLEJNOŚĆ SKŁADANIA PISM PRZEZ STRONY

1.1. Strony dotychczas złożyły następujące pisma:

(a) **10 stycznia 2025 r.** – Wezwanie na Arbitraż;

(b) **10 lutego 2025 r.** – Odpowiedź na Wezwanie na Arbitraż zawierająca zarzut braku właściwości Trybunału Arbitrażowego.

1.2. W terminie do **2 kwietnia 2025 r.** każda ze Stron złoży kolejne pismo procesowe, w którym ustosunkuje się do następujących zagadnień:

(e) Czy podniesione przez Pozwanego zarzuty braku właściwości Trybunału Arbitrażowego są zasadne?

(f) Czy oświadczenie Pozwanego o uchyleniu się od skutków prawnych czynności prawnej w postaci Umowy było skuteczne?

(g) Czy oświadczenie Powoda o odstąpieniu od Umowy było skuteczne?

(h) Wskazanie dalszych, ewentualnych zarzutów merytorycznych lub proceduralnych, jakie strony uznają za istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a które nie zostały podniesione w ich dotychczasowych pismach procesowych.

1.3. Trybunał Arbitrażowy podejmie decyzję co do ewentualnej dalszej wymiany pism przez Strony po zapoznaniu się z powyższymi pismami.

1.4. Trybunał Arbitrażowy może pominąć pismo Strony odnoszące się do *meritum* sporu, złożone poza ustalonym powyżej harmonogramem. W przypadku zaistnienia konieczności złożenia dodatkowego pisma, Strona ma obowiązek uzyskać uprzednią zgodę Trybunału Arbitrażowego.

2. DORĘCZENIA

2.1. Wszystkie pisma, niewymienione w pkt 1.1 powyżej, doręcza się jedynie za pomocą poczty elektronicznej. Adresaci każdorazowo potwierdzają otrzymanie korespondencji w zwrotnej wiadomości e-mail.

2.2. Postanowienia i wszelka korespondencja Trybunału Arbitrażowego i Sądu Arbitrażowego kierowana do Stron, o ile Regulamin nie stanowi inaczej, przesyłane będą wyłącznie pocztą elektroniczną. Strony każdorazowo potwierdzają otrzymanie korespondencji w zwrotnej wiadomości e-mail.

2.3. Pisma Stron, postanowienia i wszelka korespondencja Trybunału Arbitrażowego i Sądu Arbitrażowego kierowana do Stron będą przesyłane zgodnie z powyższymi zasadami na następujące adresy e-mail:

Martyna Krok	[celowo pominięte]
Wiesław Mrok	[celowo pominięte]

Remigiusz Smok	[celowo pominięte]
<u>Pełnomocnicy Powoda</u> [celowo pominięte]	[celowo pominięte]
<u>Pełnomocnicy Pozwanego</u> [celowo pominięte]	[celowo pominięte]
Sąd Arbitrażowy przy KIG	[celowo pominięte]

3. PISMA STRON

3.1. Pisma Stron powinny zawierać:

- (a) spis treści (jeżeli objętość pisma przekracza 20 stron);
- (b) ponumerowane kolejno akapity.

3.2. Pisma Stron, o których mowa w pkt. 1.2 nie mogą przekraczać 25 stron, powinny być napisane czcionką Verdana, rozmiar 11, interlinia 1,2, marginesy 2,5.

3.3. Pisma Stron w formie elektronicznej powinny być zapisane w postaci plików .pdf.

3.4. Trybunał Arbitrażowy może pozostawić bez rozpoznania pismo złożone z naruszeniem powyższych reguł.

4. TERMINY ROZPRAW

4.1. Rozprawa w tej sprawie odbędzie się w dniach **10 i 11 kwietnia 2025 r.** Jeśli posiedzenie w kolejnym z podanych terminów okaże się zbędne, zostanie ono odwołane. W razie potrzeby Trybunał Arbitrażowy podejmie decyzję co do ewentualnych dalszych terminów posiedzeń lub ich zmiany.

4.2. O sposobie przeprowadzenia rozprawy decyduje Trybunał Arbitrażowy. Trybunał Arbitrażowy może zarządzić przeprowadzenie rozprawy w całości lub w części w formie wideokonferencji. Przed podjęciem decyzji w tym zakresie Zespół Orzekający wysłucha stanowisk Stron.

5. PRZEWIDYWANY TERMIN WYDANIA WYROKU

5.1. Zgodnie z § 41 ust. 3 Regulaminu wyrok powinien zostać wydany w terminie 6 miesięcy od dnia przekazania akt Trybunałowi Arbitrażowemu, jednak nie później niż w terminie 2 miesięcy od ostatniego dnia rozprawy albo od dnia wniesienia

ostatniego pisma strony. Postępowanie w tej sprawie zostało wszczęte dnia **10 stycznia 2025 r.**, zaś rozprawa została zaplanowana na **10-11 kwietnia 2025 r.** Stosownie do treści Regulaminu Wyrok powinien więc zostać wydany do dnia **11 czerwca 2025 r.**

6. ZMIANY HARMONOGRAMU POSTĘPOWANIA

Niniejsze postanowienie proceduralne może w razie potrzeby zostać zmienione lub uzupełnione przez Trybunał Arbitrażowy.

Za Trybunał Arbitrażowy

[podpis]

Martyna Krok
Arbiter Przewodnicząca